

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajduszoboszló város Képviselőtestületének
1991. június 6-ai üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- az 55/1991. Képviselőtestületi határozatot /14. oldal/
- az 56/1991. Képviselőtestületi határozatot /15. oldal/
- az 57/1991. Képviselőtestületi határozatot /25. oldal/
- az 58/1991. Képviselőtestületi határozatot /28-29. oldal/
- az 59/1991. Képviselőtestületi határozatot /30. oldal/
- a 60/1991. Képviselőtestületi határozatot /30-31. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdusoboszló város Képviselőtestülete 1991. június 6-án 15.00 órakor kezdődő üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József, Dr.Joó Zoltán, Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemő Anna, Dóró László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András, Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Dr.Sóvágó László országyűlési képviselő, Tibai Irma a helyi lap mb. szerkesztője, Földesi János főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Dr.Deák Julia ügyfélszolgálati irodavezető, Kiss Lajos a kommunális csoport részéről Sipos Gyula építéshatósági csoportvezető, Kovács M. Ilona adócsoport vezető és érdeklődő állampolgárok.

Katona Tiborné és Ortó István a képviselőtestület ülésére késve, B.Nagy Gyula az első napirend, Kigyós József a harmadik napirend tárgyalása közben érkezett meg.

A képviselőtestület ülését - a polgármester távolléte miatt - a negyedik napirendig Dr.Joó Zoltán alpolgármester vezette.

Dr.Joó Zoltán: javasolta a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy a második napirendi pontként szereplő előterjesztés és indoklás a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló önkormányzati rendelet alkotására, azt ne tárgyalja a testület, mert olyan részkérdések merültek fel, amely szerint a rendelet eljárási részét részletesebben kell kidolgozni.

Elmondta, hogy egyebekben a Boker KFT kérelmében, az Érdekegyeztető Tanáccsal kötendő együttműködési megállapodásban dönteni kell, valamint a Szilfákajla ut elnevezéssel kapcsolatban írásban jelentkezett szólásra Cs.Nagy Zoltán.

Cs.Nagy Zoltán elfogadta a napirendre tett javaslatot, valamint azt, hogy a sürgősségi előterjesztést egyebekben tárgyalja a testület, mivel azt 15-en aláírták, s jelenleg nincs itt minden aláíró.

Dr.Joó Zoltán: elmondta, hogy az aláírás szavazatot nem jelent, ezért javasolta egyebekben megtárgyalni a sürgősségi indítványt.

Dr.Kovács Zoltán: bejelentette, hogy az egészségügyi és népjóléti bizottság nevében első lakáshoz jutással kapcsolatban fellebbezést és a kamatadó támogatással kapcsolatban méltányossági kérelmeket kíván ismertetni az egyebekben.

A napirendi javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

N A P I R E N D :

- 1./ Tájékoztató az önkormányzat lakáskonceptiójának lehetőségeiről, feltételeiről.

Előterjesztő: alpolgármester

- 2./ Jelentés az 1990. évi költségvetés végrehajtásáról.

Előterjesztő: Ortó István bizottsági elnök

- 3./ Ad hoc bizottság jelentése az uszodaépítés vizsgálatáról.

Előterjesztő: Badics András bizottság elnöke

- 4./ Polgármesteri beszámoló és egyebek.

Jegyzőkönyvhitelesítő Tamássy Ferenc és Dr.Kovács Zoltán lett.

Dr.Joó Zoltán: elmondta, hogy a megjelent állampolgárok közül Kulich Sándorné írásban kért szót, javasolta annak megadását.

A képviselők egy tartózkodás mellett egyet értettek azzal, hogy egyebekben Kulich Sándorné szót kapjon.

Első napirend: elmondta, hogy az írásos előterjesztést minden képviselő megkapta, a tájékoztató eljutott a lakóközösségekhez, érdekvédelmi szervezetekhez. A polgármester távolléte miatt a jegyzővel válaszolnak a felvetődött kérdésekre. A megjelent érdeklődő állampolgárok közül ketten írásban kértek szót. Az előterjesztés koncepcióit nem tartalmaz, mivel késésben van a központi szabályozás, ezért késik az önkormányzati koncepció kialakítása is. A szabályozás hiányában is folyik a felmérés, hogy a koncepcióban majd érdemben tudjon a testület állást foglalni. Elmondta, hogy ezen az ülésen nem lesz eldöntve a lakások elidegenítésének kérdése, az nem egy egy hónapos folyamat lesz, ez a kezdete a koncepció kidolgozásának.

Dr. Vincze Ferenc: röviden ismertette az önkormányzat lakáskonceptiójának lehetőségeiről készült tájékoztatót.

Elmondta, hogy a képviselőtestület azzal az indokkal tűzte napirendre ezt a témát, hogy elkészülnek a központi jogszabályok erre az időre. Ez nem történt meg, hanem a szabályozási elvekről készült egy kormány anyag. Az önkormányzatoknak csak a belterületi föld van jelenleg a tulajdonában, várható, hogy az állami lakások is az önkormányzaté lesznek. A lakásgazdálkodás terén, hogy mi hárul az önkormányzatokra, még ismeretlen.

Az önkormányzatnak el kell döntenie, hogy milyen módon tud eleget tenni a bérlők kérésének, a lakások fenntartásának és a lakásra várók igényeinek kielégítésében. Az előterjesztés II. része azokat az érveket tartalmazza, amely az eladás ellen és mellett szól. A hivatalnak minden érdeket figyelembe véve olyan megoldásra kell javaslatot tennie, amely mindkét felet, az önkormányzatot és a lakásbérlőket is kielégíti.

A bérlakásokat csak a jelenlegi szabályok szerint lehet értékesíteni. A városért érzett felelősséggel nem tudta kijelenteni, hogy el kell vagy nem kell eladni a lakásokat. Folyamatos munkára, kapcsolatteremtésre van szükség. A tényleges döntéshez a létrejött érdekképviselői szervekkel fel kell készülni.

Stach Ferenc: azt kérdezte, miért nem későbbi időpontra lett halasztva ez a téma és az 1990. évi zárszámadás, mivel nincs jelen a polgármester és ő az előterjesztő?

Furcsa, hogy nincs itt az előterjesztő, a kérdésekre, véleményekre nem tud reagálni.

Dr. Joó Zoltán: azért nem javasolták későbbi napirendként tárgyalni, mert az érdeklődő állampolgárok úgy tudták, hogy első napirend lesz a tájékoztató. Úgy érezte, hogy lényeges, konkrét koncepciót most nem tárgyal a testület, ez tájékoztató. A vita során elhangzó észrevételeket, a lakossági bejelentéseket a koncepció készítése során fel lehet használni.

Czike Gábor: a 6. oldal utolsó bekezdésében szerepel, hogy írásos előterjesztés szükséges. Miért?

Dr. Vincze Ferenc: Stach Ferencnek válaszolta, hogy nem így lett tervezve, a helyzet így alakult. A Czike Gábor kérdésére válaszolva elmondta, hogy a helyi rendeletet módosítani kell, ezt most is meg lehet tenni. A bérlakás elidegenítésre kijelölésnek van egy formája, a képviselőtestület hozzon határozatot. Fel kell mérni, nyilatkoztatni a bérlőket, ki veszi meg a jelenlegi feltételekkel. Ezt meg lehet csinálni rövid idő alatt, s egy konkrét előterjesztés kell.

Molnár Zoltán: az I. fejezet második mondatával kapcsolatban értelmezési problémát vetett fel.

Badics András: kérdezte, hogy ki az, aki a kormánynak a lakás-gazdálkodásról alapelveket ad? A sajtóban megjelent kritikai anyag lehet-e olyan mérvadó, hogy erről érdemben tárgyaljunk?

Dr.Zemó Anna: történt-e számszerű felmérés, hogy az elmúlt években hány bérlakás lett eladva? Hányan szeretnék megvenni. Akik eddig megvették, milyen volt az anyagi helyzetük, s azoknak milyen, akik meg szeretnék venni?

Badics András: az 1989-es tanácsrendelet módosítással kizárták az eladásból bizonyos lakásokat, hogy korszerű technológiával épültek. Hogyan kell értelmezni a korszerű technológiát?

Dr.Vincze Ferenc: válaszában elmondta, hogy a kormánynak vagy a Minisztertelnöki Hivatal, vagy a szakminisztérium nyújtja be a koncepciót. A sajtóban megjelent kritikai anyaggal kapcsolatban mondta, hogy három személy készített lakáskonceptióval kapcsolatos anyagot a világbank segítségével, ezek szakértőknek tekintendők. Korszerű technológiának a paneles, kohósalakos, öntött technológiával készült lakások számítanak.

Dr.Zemó Anna kérdésére számszerű adatot konkrétan mondani nem tudott. Eddig a Bánomkertben néhány lakás, József A. u. 12, V.Hadsereg u. 26-30, Hősök terén, Rákóczi u. 2. sz. alatti lakások és egy-két hagyományos családház került értékesítésre. Az igény jelenleg nem ismert, hullámszerűen jöttek a levelek, ezt újból fel kell mérni, nyilatkoztatni a bérlőket. A lakásgazdálkodás célja az lenne, hogy addig lakják a bérlakást a bérlők, amíg rászorultak. Az anyagi viszonyokról nincs felmérés, zömmel olyanok laknak a bérlakásokban, akik a lakbért sem tudják fizetni.

Váradai Ferenc: márciusban interpelláció hangzott el a lakások eladásával kapcsolatban, akkor olyan választ akartak kapni, hogy itt megoldás fog születni. Megyén belül miért vannak ilyen eltérések? A debreceni képviselőtestületi ülés határozata a kezében van. Meddig odázzuk el a dolgokat? Döntjük el, hogy eladjuk-e a lakásokat. A választások előtt ígéretet tettünk, hogy elősegítjük, támogatjuk a lakások eladását. Nem szereti az ilyen megijesztő kijelentéseket, hogy a lakások eladásának procedurája egy évig is elhúzódhat. Miért húzódik el? El lehet dönteni, hogy ki mennyit fizet, az hogy mikor kerül a nevére, az más dolog. Lezárttá lehetne tenni az ügyet az önkormányzat és a lakók között.

Badics András: aziránt érdeklődött, hogy a lakások eladásánál 26.000 Ft. a befolyó összeg lakásonként és 32.000 Ft. a kiadás? Néhány napja ezt az információt kapta a jegyző urtól. Áll ez a dolog?

Dr.Vincze Ferenc: elmondta, hogy rosszul emlékezett a kiadási összegre, ez 11000 Ft. körüli. Váradi Ferenc kérdése nem neki szól, a képviselők dönthetnek most a lakások eladásáról, övék a felelősség. A javaslat azt tartalmazza, hogy egy rossz döntési helyzet ne álljon elő. Az eredeti munkatervben lévő címről csak akkor lehet előterjesztést készíteni, ha meg lesz az országos koncepció. A képviselőtestület most dönthet úgy, hogy eladja az összes állami bérlakást. Az ő szakmai felelőssége, hogy csak a jelenlegi jogszabályi feltételek alapján vagy kevesebért.

Molnár Zoltán: a debreceni rendeletről kért rövid tájékoztatást.

Dr.Vincze Ferenc: nem rendelkezik a debreceni rendelettel, de a köztársasági megbízott törvényességi észrevételt tett, mivel a központi jogszabályoknál szigorubb feltételekkel kívánják értékesíteni a bérlakásokat.

Dr.Joó Zoltán: a debreceni közgyűlés DIK lakások eladásával kapcsolatos határozatát törvénysértőnek minősítették. Most el lehet dönteni, hogy eladjuk az állami lakásokat, de úgy érzi, hogy nem ez most az első kérdés, hanem megalapozott határozatokat kell hozni. Ha az eladások mellett döntünk, lehet, hogy hasonló számú tömeg jön tiltakozni, miért adtuk ennyiért, olcsón, vagy aki megvette, az úgy érzi, drágán. Ez nem időhúzás, de felelősséggel dönteni úgy lehet, ha bizonyos szociális szempontokat is figyelembe veszünk.

Burai Attiláné: miért egy nem létező törvényről akar most tárgyalni a testület, mikor van egy érvényes 1985-ös törvény, s a lakók azt várják, hogy annak értelmében döntsenek. Mitől lett korszerű a Vörös Hadsereg uton épült lakás, és nem a Rákóczi u. 2. sz.? Miért vehették meg azok az emberek, akik azokban benne laktak, s most miért nem vehetik meg, akik ezekben laknak? A város volt vezetői megvehették a forgalmi érték 15-30 %-áért, a szegényeknek meg kell várni az új törvényt? Mi ez a negatív diszkrimináció? Mi változott? Egyszer már idejöttek ebben az ügyben, határozott ígéretet kaptak, hogy június 6-án meg lesz oldva a kérdés. Miért ezt a tájékoztatót kapták, s miért nem azt, hogy az 1985-ös törvény értelmében melyik lakást kik akarják megvenni?

Dr.Joó Zoltán: válaszában elmondta, hogy a lakások eladásával kapcsolatban a jogszabályok megjelenésére azért kell várni, mert egyáltalán tudni kell, hogy meddig fizetőképeseek az emberek, mi a türési határ, amit a nem bérlakással rendelkezők is elfogadnak. Most lehet hivatkozni arra, hogy a korábbi lakásokat nem ez a testület adta el, de ha mi ugyanezen rendelet alapján adjuk el a lakásokat - mondjuk a forgalmi érték 10 %-áért - nem lehet tudni, milyen felháborodást fog kiváltani a lakosságból.

A képviselőktől felelősséget követel az önkormányzat ingatlanai-val való gazdálkodás. Nem azért vár a testület, mert drágábban adja el a lakásokat. Ha most eladunk párat, a következőknek nem lehet azt mondani, hogy többért, nem azon az áron adja el. A nem bérlakással rendelkezők akkor is tiltakoztak, hogy milyen olcsón kapták meg a benne lakók a lakás tulajdonjogát. A forgalmi érték 10 %-áért kapták meg, s annak is a 10 %-át kellett befizetni, a fennmaradó részt 30 év alatt kell kifizetni. A képviselőtestület korábban állást foglalt, hogy eladja a tanácsi bérlakásokat, ha kidolgozták a szempontokat. Miért csak tájékoztató? Erre a jegyző már megválaszolt. Ez annak az eredménye, hogy a központi jogszabályra vártunk. A testületnél fel sem merült, hogy a meglévő jogszabályi keretek között történjen az eladás. Arra várt mindenki, hogy önkormányzati tulajdonba kerüljenek a lakások. Még a városgazdálkodási vállalat kezelésében vannak a lakások. A lebonyolítással kapcsolatban elmondta, ha csak egy lakást akarnak megvenni, 17-et nem, ugyanugy társasházzá kell alakítani, mintha mindenki megvenné. A lebonyolítási költség akkor lesz kevesebb, ha mindenki meg akarja venni.

Kiss Lajosné: elmondta, hogy a Vörös Hadsereg u. 31/a/b. c./ lakások megvételét a tanács 1989. április 17-én 487/1989. sz. alatt megtagadta olyan indokokkal, amelyek nem felelnek meg a valóságnak. A levélben az állt, hogy a felujításra 4 millió Ft-ot költöttek, és még 2 millió van biztosítva. A festést és a gázkészülékek esetleges cseréjét végezte a vállalat, a többit a lakók fizették. Az előterjesztés 6. oldalán, a második bekezdésben leírtakkal szállt vitába, mert nem érezte, hogy előnyben részesült a lakáskiutalásnál. Három gyermeket neveltek, szövetkezeti lakást nem kaphatott, mert az OTP nem adott hitelt. Telket nem kaphatott, mert volt lakása. Miből takarított volna meg pénzt? 35 év után 6.188 Ft. a nyugdíja. Öt éve szeretné megvenni a tanácsi lakását. Ha megvehették volna a lakást, öt év alatt egy komoly összeg folyt volna be, s lehetne most lakáskonceptióról tárgyalni. Május 13-án végig-járta az ott lakókat, aláírták, hogy megvennék a lakást, nem bírják a felemelt lakbért fizetni. Nem tudnak vizórát felszereltetni. A parabola-antenna felszerelését is ők fizették meg. Miért huzzák még most is a lakások eladásának kérdését?

Dr. Joó Zoltán: a felujítással kapcsolatban a városgazdálkodási vállalat tudna válaszolni. Az volt a véleménye, ha korábban egy lakás eladása sem történt volna meg, nem lenne irritáló. Korábban akik megkapták a lakást, esetleg kedvőbbben kapták meg, mint azok, akik ezután tudják megvenni. A mostani igénylőknek ez sérelmes lenne. A befizetett összegből nem tudnánk tanácsi bérlakást építeni, ezeket is figyelembe kell venni. Van igénylési névjegyzék, de az összes tanácsi bérlakás árán csak egy-két tanácsi lakást lehetne építeni, így nem lehetne lakásgazdálkodásról beszélni. A jelenlévőknek az lenne az igényük, hogy a régi szempontok alapján vehessék meg a lakásokat.

Ez ellen többen tiltakoznának, hogy az önkormányzat vagyonával hogyan gazdálkodik a testület. Az volt a véleménye, ha eladásra kerülnek a lakások, alapot kell teremteni, hogy a rászorultak kaphassanak lakást. Rászorultak mindig lesznek, akik megvenni sem tudnak lakást, és lakásigényük pedig fennáll.

Csorba Györgyné: elmondta, hogy úgy érzi, azt várják, hogy az öregek haljanak ki a lakásból, hogy a fiataloknak tudjanak lakást adni. Husz éve fizetik a lakbért. Konvektort kellene cserélni, de a városgazdálkodási vállalatnak vegye meg, annak ujítsa fel a lakást? Vagy annak, aki beköltözik utánna?

Dr. Joó Zoltán: sajnálatát fejezte ki, hogy félre értelmezték az általa elmondottakat. Ő azt mondta, hogy azt nem lehet megtenni, hogy egyből felszámolják a tanácsi lakásokat, s nem lesz meg a pénzügyi alap ahhoz, hogy rövid időn belül legalább 100 db szükséglakást építsen az önkormányzat.

Máté András: elmondta, hogy több törvényteleniséget fedezett fel. A jogszabályok azt mondják ki, ha a lakók 70 %-a kéri a lakás-eladást, el kell adni. Eddig mondvacsinált indokokkal tagadták meg a kérést. Ha az eladásból folyik be pénz, abból meg lehet oldani a rászorulóknak a segítségét. A befizetett lakbérékből a városgazdálkodási vállalat semmit sem csinál a lakásokban, hova költötte el a pénzt? Kérné a vállalat beszámoltatását arról, hogy hova költötték el a lakbérékből befolyó pénzt.

Dr. Joó Zoltán: a városgazdálkodási vállalat részéhez nem tud hozzászólni, egy konkrét dologról egy vállalatot nem lehet beszámoltatni. A cukorgyári lakásokat 110 ezer Ft-ért vették meg és 800 ezer Ft-ért eladták. Ezen felháborodtak az emberek. Erről az oldalról is meg kell nézni ezt a kérdést. A lakások eladásánál a szociális szempontokat is figyelembe kell venni. Olyan hibát nem akarunk elkövetni a döntésnél, hogy később azon változtatni kelljen.

Burai Attiláné: elmondta, hogy 1978-ban 29 ezer Ft- lakáshozzájárulást fizetett az, aki tanácsi lakáshoz jutott. 30 ezer Ft-ot azfizetett az, aki szövetkezeti lakást kapott. A szövetkezeti lakás hitel törlesztő részlete 565 Ft, a lakbér 371 Ft. volt. Az első lakbéremelésnél 670 Ft lett a lakbér, jelenleg 2.227 Ft a lakbére annak a lakásnak, míg a szövetkezeti lakás törlesztő részlete maradt. Tehát az, hogy aki tanácsi lakásban lakik, már többet fizetett be lakbérgyanánt, mint az, aki szövetkezeti lakásban lakik. Aki véletlenül 1978-ban szegény ember volt, s megkapta a tanácsi lakást most több lakbért fizet, mint aki a szövetkezeti lakásban lakik és a kamatadóhoz támogatást is kap esetleg.

Dr. Joó Zoltán: a testületnek ilyen szempontokat figyelembe kell venni, de ahhoz ki kell alakítani, hogy 10 és 40 % között hogyan értékesíthetők a lakások.

Szabó Gézáné: nem értette, hogy miért beszél 10 %-ról az alpolgármester, mert az érvényben lévő rendelet szerint a forgalmi érték 30 és 15 %-a között van a vételár. Ő a Hősök terén lakik, és 16 éve nem volt felújítva a lakás. Miből gondolják, hogy ki fog ürülni a bérlalány, amiben lakik? Oda fog költözni a gyereke és még esetleg annak a gyereke is. Volt egy megjegyzése is, hogy az egyszerű embereknek sokat kell könnyörogniük, hogy döntést kikényszerítsenek. Az eddig eladott lakásokban mindig volt valaki, akinek az érdekeit képviselték.

Dr. Joó Zoltán: a régi rendeletben nem gondolkodtak eddig, és két éve nem vette kezébe a rendeletet. Decemberben nem is tudhatták, hogy a jogi zür-zavarban egyáltalán eladhatók-e a bérlakások. A 10 %-os csak példának mondta, s nem konkrétumnak. Eddig fel sem merült, hogy a korábbi rendelet alapján adja el a testület a lakásokat.

Stach Ferenc kiment a testületi ülésről.

Kiss Sándorné: a jelenlévők többsége március 28-án itt volt, s akkor erre az időpontra tették a tanácsi lakások eladását. Az ezévi ütemtervet mikor összeállították, és egy fél év alatt nem tudtak felkészülni a mai napra, mikorra tudnak? Mikor tudnak olyan választ adni, amit konkrétan el tudnak fogadni és merik vállalni a felelősséget? Itt csak aktatologatásról van szó.

Dr. Joó Zoltán: ő nincs az előkészítők között, így nehéz helyzetben van. A hivatal készít elő minden anyagot megtárgyalásra. A mai napra ez volt véve programnak, azt vártuk mi is, hogy mely lakások, milyen összegért kerülnek eladásra, milyen szociális szempontokat vegyünk figyelembe. Ennek ellenére valóban csak tájékoztatót készített a hivatal. Azt kellene eldönteni, hogy a korábbi rendelet alapján cselekszik a testület, vagy megvárja a parlament döntését a lakáskonceptióról.

Ortó István: az volt a véleménye, hogy teljesen félre ment a beszélgetés. A lényegi kérdések helyett a panaszosok panaszkodnak és részletkérdésekbe bonyolódnak. A márciusi interpelláció után azt várták, hogy döntés lesz. Nincs koncepció, s ezt nem itt kellett volna megtudni. Egyetlen egy bizottság sem foglalkozott ezzel a kérdéssel. Első döntési pont, elakarjuk-e adni a lakásokat, ezt sem tudjuk eldönteni, mert ez az anyag ehhez is kevés.

Teljesen felkészületlen a tájékoztató, nem idevaló. A városgazdálkodási, műszaki bizottságnak, a pénzügyi, ellenőrző bizottságnak is meg kellett volna tárgyalnia és döntenie, hogy egyáltalán ide hozható-e így a kérdés. Meg tudjuk hallgatni a panaszosokat, amelyek jogosak, de előre menni nem tudunk. Nem fogadta el azt a hivatkozást, hogy nincs törvény. Záros határidőn belül döntése el az önkormányzat, hogy eladja-e ezeket a lakásokat, ezt elő kell készíteni. Ha ezt eldöntötte, akkor pedig azt, hogy milyen feltételekkel. Dönthet úgy is az önkormányzat, hogy csak akkor foglalkozik ezzel a kérdéssel, ha a jogszabályok megjelennek. Ha így dönt, a lakosokkal szemben ezt fel kell vállalni. Egyszer végre valamit konkrétan ki kell jelenteni, nem lehet az időt húzni, hogy elfogadjuk június 6-ra a koncepciót, s június 6-án nem azt tárgyaljuk. Most a koncepciótlanság koncepciója van. Időpontot kell eldönteni, felelősöket megnevezni.

Dr. Zemó Anna: elmondta, hogy a lakosságnak megígérték, érdemben a mai napon fogják tárgyalni ezt a témát, és úgy néz ki, hogy semmit sem tudunk mondani. Javasolta, hogy amennyiben úgy dönt a testület, hogy megvárja az új jogszabályt, azoknál, akik meg fogják venni a lakásokat, a mai naptól kezdve a befizetett lakbért részletfizetésnek fogadják el.

Dr. Sóvágó László: az volt a véleménye, hogy a képviselőknek döntenük lehet. Felsőbb szintű jogszabályokra felesleges hivatkozni. A jogszabályok nagyrészt készen vannak. A parlament elfogadta a hatásköri törvényt, amely szerint a helyi önkormányzatok szabadon értékesíthetik a tulajdonukban álló lakásokat. Az önkormányzatok vagyonáról szóló törvénytervezet szerint az állami tulajdonban lévő lakások önkormányzati tulajdonba kerülnek. Ez 100 %-osan biztosra vehető rendelkezés, amit a parlament el fog fogadni. Azt kell kimondani, hogy a régi jogszabályok alapján értékesítik, vagy megvárják az új jogszabályt, hogy kedvezőtlenebb feltételekkel - bérlők számára - adják el.

A kormánynak valóban nincs lakáskonceptiója, de a jelenlevők nem azért jöttek ide, hogy megvitassák azt, milyen joga lehet a bérlakásról lemondani, bérlakást cserélni. A felháborodás a városban azért van, mert sokan megszeretnék venni a bérlakásokat, de azt eddig nem adta el az önkormányzat. Ügyrendi javaslata is volt, zárja le a vitát a testület és döntsön, felvállalva annak kockázatát, hogy kedvezően eladják, vagy az új rendelet alapján kedvezőtlen feltételekkel. Az új rendeletet csak abban az esetben érdemes megvárni, ha a bérlők számára kedvezőtlen feltételekkel akarják eladni a lakásokat. A bérlők amellettt érvelnek, hogy adják el a lakásokat, mert sok embernek olcsón eladták. Itt lehetne döntenie most. Volt tanácsai dolgozóként is szorgalmazta a tanácsai lakások eladását. Ha úgy döntenek a képviselők, hogy most nem adják el, a bérlőknek ezt a demokrácia szabályai szerint tudomásul kell venniük.

Stach Ferenc Dr.Sóvágó László hozzászólása közben visszajött a testületi ülésre.

Dr.Joó Zoltán: elmondta, hogy Dr.Sóvágó László előnyös helyzetben van, mert ismeri a hatásköri jogszabályt, de a közlönyben a rendeletek később jelennek meg, így nem tudja az mit tartalmaz. Nem rendelet az önkormányzatok vagyonáról való elképzelés, az még csak hipotézis. A képviselő ur feltételezését visszautasította, mely arra vonatkozott, hogy abban az esetben érdemes várni, ha az önkormányzat drágábban akarja eladni a lakásokat. Jelenleg kötöttek a jogszabályok, a képviselőtestület méltányossági szempontokat nem vihet bele. Most mérlegelni nem tud, a jogszabályok alapján kell végig vinni, a tényeket kell számba venni. Azért is várhat a testület, mert különböző szempontokat figyelembe akar venni az eladásnál.

Czike Gábor: csatlakozott a Dr.Sóvágó László által elmondottakhoz. Arról kell dönteni, hogy a jelenleg érvényben lévő jogszabályok alapján eladjuk-e a lakásokat. Az előterjesztés is javasol ilyen döntési lehetőséget. Javasolta, hogy döntson az önkormányzat a tanácsrendelet hatályon kívül helyezésében és a hivatal mérje fel, hogy kik azok, akik igényt tartanak a bérlakásuk megvételére.

Sári Csaba: elmondta, hogy két éve ismeri ezt a témát. Ismertetette a Vörös Hadsereg u. 7-11. sz. alatti lakók levelét, melyben leírták, hogy 1983. március 28-án és 1989. november 6-án kérték a lakások megvásárlását. Leveleikre nem kaptak választ. Ezt írták le 1990. márciusában. Szükségtelennek tartotta a hivatal részéről a felmérés készítését, az MDF készítetett egy felmérést, minden bérlakást végigjártak, a lakók meg kívánják venni a lakásukat. A helyi tanács indokolatlanul tartotta ezeket a lakásokat elidegenítési tilalom alatt. A tanács a lakások fenntartásához szükséges anyagiakkal nem rendelkezik. A tanácsi lakások elhanyagoltak. Most is ugyanugy van, a polgármesteri hivatal nem tudja ugyan-ezeket teljesíteni. Az érvényes jogszabályok alapján értékesíteni kellett volna a bérlakásokat, de a tanácsrendelet miatt azt nem tették meg. Dönthetünk a tilalmat kimondó tanácsrendelet hatályon kívül helyezésében. Ez a lakásügy erkölcsi és anyagi problémát vet fel. Erkölcsi probléma: a lakosságnak az nyomja a lelkét, hogy egyesek miért és ők miért nem vehették meg? Kiváltságos személyek megvehették olcsón. Azok maradtak meg, akik örüljünk, ha a forgalmi érték 30 %-áért meg tudják venni. Anyagi kérdés, ha a forgalmi érték 70 %-áért akarjuk adni. Az volt a véleménye, hogy akkor nem fogják megvásárolni, itt maradnak az önkormányzat nyakán. Az önkormányzatnak nincs arra anyagi ereje, hogy ezeket rendben tartsa. A pincékben, lépcsőházakban otromba, embertelen körülmények vannak, a bűnözés tanyája. Ha saját tulajdon lesz, lesz gazdája.

Támogatta, hogy az önkormányzat most mondja ki, hogy el kívánja adni a lakásokat. Marad elég bérlakás, amit szociális lakásként lehet majd használni.

Badics András: javasolta a programbeszédék elhagyását, és szavazzák meg elsőre azt, hogy el-akarják-e adni a lakásokat. Ha igen, legyen szünet a határozati javaslat elkészítésének idejére.

Dr. Joó Zoltán: kérdezte Badics Andrást, hogy az eladást a jelenlegi szabályok szerint gondolta?

Badics András: igen.

Váradi Ferenc: fenntartotta tavalyi véleményét. Ez az egész dilemma abból adódik, hogy nem ismerik a rendeletet. Az alaprendeletnek 1988-ban jelent meg egy módosítása, ami feloldja a %-okat. Többször esett arról szó, hogy a lakásokat el kell adni, el is akarjuk, de erkölcstelen dolog 15 %-ért eladni, a város lakosságát kell képviselni. Ki kell dolgozni sürgősen egy koncepciót. Javasolta a forgalmi érték 30-60 %-a közötti áron eladni. Aki a 60 %-ot kifizeti, másnap legyen övé a lakás. Aki nem tudja ennyiért megvenni, az kapjon szociálpolitikai juttatást. Sok ember lakik jelenleg tanácsi lakásban, aki már nem jogosult, de olyanok is vannak, akik akkor sem voltak jogosultak, mikor beköltöztek. Burai Attilánénak mondta, hogy 1988-ban az a ház, ahol laknak - 7 millió Ft-ért lett felújítva. Döntést javasolt az eladás mellett, kidolgozva a feltételeket, aki azokat elfogadja megveszi, aki nem fogadja el, nem veszi meg. Ha a lakók 75 %-a kéri, akkor kötelező eladni, s 60 napon belül rendezni. Ha kevesebben kéri, akkor is el lehet adni, de nem kötelező.

Dr. Joó Zoltán: a megalapozott döntés hive, tájékoztatót kapott a mai ülésre, és nem tud jogilag megalapozottan dönteni, felkészületlen, de szavazásra felteszi a kérdést. A hallgatóságot figyelmeztette, hogy ne zavarják az ülést bekiabálásokkal.

Kiss Lajosné: nem tartotta vitának az árvitát. Kérte, hogy a jelenleg érvényben lévő jogszabályok alapján adják el a lakásokat. A Vörös Hadsereg u. 31. a/, b./, c./ alatt lakók 75 %-a kérte a lakások megvásárlását ez év május 13-án. A polgármester ur válaszát "nesze semmi, fogd meg jól" válasznak tartotta. Elmondta, hogy három gyereket nevelt, 90 Ft. családi pótlékot kapott. Most 600 ezer Ft. támogatást kap, aki lakást vesz. 30 évig fizette a lakbért, de ő tartotta rendben a lakását. Miért fizette, ha semmit sem kapott érte? Ő tulajdonosi jogot gyakorolt, mert rendben kellett tartania a lakást, de főbérlő volt.

Ezt a kettősséget meg kellene szüntetni. Nem tartotta kedvezménynek a lakások megvásárlását, mert biztos befizetett 900 ezer Ft-ot lakbérként és esetleg fizetnie kell 140 ezer Ft-ot a megvételnél.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta a vita lezárását. Minden képviselőnek állást kell foglalnia, hogy legyen-e bérlakás eladás. Ha úgy döntenek, hogy legyen, akkor ezzel a régi tanácsi rendeletet megváltoztatják.

Katona Tiborné: a fiatalság nevében szólt. Ha a testület úgy dönt, hogy a régi jogszabály alapján adja el a bérlakásokat, a bérlők 3,5 %-os kamatra kapnak részletfizetési kedvezményt 35 éves időtartamra. A mai fiatalok 35-36 %-os kamatra kapnak hitelt. Azt kérdezte a jelenlévő tanácsi bérlakásban élőktől, hogy vállalnák-e, hogy egy összegben befizetik a vételárat, vagy pedig a mindenkorí banki kamatnak megfelelő kölcsönnel.

Dr.Joó Zoltán: ennek nincs jogszabályi lehetősége. Annyit kell feltenni szavazásra, hogy hatályon kívül helyezzük-e a tanácsrendeletet. Ha igen, a jogszabályok alapján kell eljárni. Szünetet rendelt el a határozati javaslat megfogalmazására.

Szünet után bejelentette, hogy a vitát lezártnak tekinti. Felhívta a figyelmet, hogy szavazásnál a következő szempontokat vegyék figyelembe: az érvényben lévő tanácsrendeletet kell hatályon kívül helyezni, s ezzel automatikusan a jogszabályok alapján kell eljárni. Ha megfelelő számban kéri a lakások eladását, az önkormányzatnak ki kell jelölni eladásra az ingatlant, s a városgazdálkodási vállalat azt lebonyolítja. Amennyiben hatályon kívül helyezik a képviselők a tanácsrendeletet, nem kell abban dönteni, hogy eladásra kerülnek, vagy nem a lakások, minden egyes tömbháza kell majd határozatot hozni, hogy eladásra kijelölésre kerül. A vételár az általános szabályok szerint a forgalmi érték 30 %-a, ha 15 éven belül felujítva nem volt 15 %, ha öt éven belül felujítás volt 40 %.

Elmondta, hogy a tanácsrendelet módosítás ingatlaneladást is jelent, így minősített többség szükséges a döntéshez.

Dr.Vincze Ferenc: elmondta, hogy a lakások eladása előtt akkor nyílik meg az út, ha a képviselőtestület a jelenleg hatályos lakásügyi tanácsrendelet /módosított 1/1981./VI.7./ Tr. 22. §-át hatályon kívül helyezi, amely megtiltotta a város bizonyos részein a bérlakás eladását. Aki igennel szavaz, az a hatályon kívül helyezésre szavaz, hogy megnyíljon az út az eladásra. Aki nemmel, az fenntartja a rendelet e §-át.

Igennel szavazott Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor. Dr.Zemó Anna, Dóró László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc,

Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András.
Tartózkodott a szavazástól Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, B.Nagy Gyula és Molnár Zoltán.

A javaslat a minősített többséget nem kapta meg, így a tanácsrendelet 22. §-a nem lett hatályon kívül helyezve.

Ortó István: indítványozta, hogy záros határidőn belül - a megfelelő bizottságok bevonásával - részletes koncepciót tárgyaljon újból a testület.

Dr.Vincze Ferenc: kérte, hogy a testület határozza meg, hogy mi legyen a konkrét előterjesztés. Tárjuk fel konkrétan az összes bérlakás helyzetét.

Dr.Joó Zoltán: ő szeretné tüzetesebben megismerni ezt a témát, azért tartózkodott. Ha határidőt szabunk az új előterjesztés elkészítésére, alternatívaként maradjon a hatályos jogszabályok szerinti eladás és esetleges új szempontok szerinti eladás is.
Kerülhet 30 napon belül a testület elé? - kérdezte a jegyzőtől.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy az illetékes bizottságok véleménye alapján készüljön egy másik előterjesztés 1991. július 31-i határidővel.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

55/1991. /VI.06./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város képviselőtestülete az önkormányzat lakáskonceptiójának lehetőségéről, feltételeiről készült tájékoztató alapján utasítja a jegyzőt, hogy valamennyi bérlakásra vonatkozóan adatokat tartalmazó előterjesztést - az egészségügyi és népjóléti, a városfejlesztési és műszaki, valamint a pénzügyi, ellenőrző bizottságok általi megtárgyalást követően - terjesszen a képviselőtestület elé.

Határidő: 1991. július 31.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző

A jelenlévők közül valaki megkérdezte, hogy mit jelent a minősített többség? A kérdésre Dr. Joó Zoltán válaszolta, hogy a minősített többség az SZMSZ szerint a képviselők számához, és nem a jelenlévő képviselők számához van viszonyítva, tehát 13 egybehangzó szavazat szükséges.

Második napirendi pont:

Ortó István: javasolta az önkormányzat 1990. évi pénzügyi tervének végrehajtásáról készült előterjesztés elfogadását. Elmondta, hogy az 1990. évi gazdálkodás feladatait nem ez a testület határozta meg, 1991-re nem deficittel kapták meg a költségvetést, az intézményeket működtetni tudták. A képviselőtestület jó helyzetben volt az átmeneti időszakban, a működőképessége biztosítva volt a városnak.

Lőrincz László: elmondta, hogy a jelentést a pénzügyi, ellenőrző bizottság megtárgyalta.

Egy tartózkodás mellett a képviselők a következő határozatot hozták:

56/1991. /VI.06./ Képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület az 1990. évi gazdálkodásról szóló jelentést

570.046/eFt. bevétellel
376.848/eFt. működési kiadással
69.226/eFt. fejlesztési kiadással
34.960/eFt. vállalati támogatással
4.386/eFt. intézményi beruházással
8.666/eFt. felújítással
26.890/eFt. ÁFA-val
49.070/eFt. számlamaradvánnyal

az 1-5. sz. mellékletekben foglalt részletezéssel elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Badics András: javasolta a képviselőknek, mivel a harmadik napirendhez meghívott személyek nem érkeztek meg, hogy a sürgősségi indítványt szavazzák meg.

A képviselők a javaslattal egyetértettek.

Stach Ferenc eltávozott a testületi ülésről.

Cs.Nagy Zoltán: kérte a képviselőket, hogy a Vörös Hadsereg u. nevének a Szilfákalja névre történő visszaállítását szavazzák meg. Ugy érezte, hogy kellő konszenzus alakult ki a képviselők között, ezt aláírásukkal is alátámasztották.

Molnár Zoltán: kérte a képviselőket, ha sürgősséggel napirendre tűzik ezt a kérdést és új érvek nincsenek, ne legyen vita ismételten.

Czike Gábor: azt javasolta, hogy ne tűzzék ezt napirendre, hanem ha meglesz a népszavazásról szóló önkormányzati rendelet, népszavazás útján legyen döntés benne.

Ortó István: sértőnek tartotta a képviselőknek kiosztott verset a Szilfákalja elnevezéssel kapcsolatban, és visszautasította.

Dr.Zemó Anna: aziránt érdeklődött, hogy mennyiben kerülne egy népszavazás lebonyolítása?

Dr.Vincze Ferenc: elmondta, hogy a köztársasági megbízotti hivataltól észrevétel érkezett a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló önkormányzati rendelettel kapcsolatban, azért nem lett tárgyalva. Nincs pontos adat arról, hogy egy helyi népszavazás mennyibe kerülne. Az országos népszavazások lebonyolításai is különböző költségkihatásuak voltak. A helyi népszavazást úgy kellene lebonyolítani, hogy minél kevesebbe kerüljön.

Dr.Joó Zoltán: azt kérdezte, hogy várhatóan egy helyi népszavazás olcsóbb, mint az országos volt?

Dr.Vincze Ferenc: mindenképpen olcsóbb.

Dr.Kovács Zoltán: az volt a véleménye, hogy amikor ennyire egyértelmű a város állásfoglalása, akkor nem indokolt a népszavazás. Amennyiben a képviselőtestület egy hibás döntését nem tudja belátni, hanem erre népszavazás kötelezi, az minden esetben a képviselőtestület tekintélyét fogja rontani.

Dr.Joó Zoltán: a képviselők saját elhatározásukból bármikor írhatnak ki népszavazást. Ha jelenleg az országos népszavazás szabályai nem teljes tökéletességgel alkalmazhatók, többlet költséget róna a testületre, a helyi szabályozást mindeképpen célszerű lenne megvárni.

Dóró László: elmondta, hogy a lakosságnak az volt a véleménye, hogy azok a képviselők nem szavazták meg a Szilfákalja elnevezést, akik nem itt születtek.

A sürgősségi indítvány napirendre tűzése mellett szavazott Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dóró László, Ortó István, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Molnár Zoltán és Badics András. Nemmel szavazott Sári Csaba, tartózkodott a szavazástól Dr.Joó Zoltán, Dr.Zemó Anna, Cziike Gábor.

A sürgősségi indítvány nem kapta meg a minősített többséget, így nem tárgyalta most a testület.

Katona Tiborné: kérte a képviselőket - mivel Stach Ferenc nincs jelen - újból szavazzanak később, ezt várja a lakosság is.

Dr.Joó Zoltán: egyetértett a javaslattal, mivel nincs itt Stach Ferenc és ő is aláírta a sürgősségi indítványt. A napirend elfogadásakor úgy volt, hogy egyebekben kerül megtárgyalásra, Stach Ferenc is így tudta, ezért javasolta az elhalasztást.

Sári Csaba: az volt a megjegyzése, hogy ebben a témában már érdemben szavaztak.

Dr.Joó Zoltán: igaz, de a játékszabályok betartása miatt egyetért, hogy az utolsó napirend keretében újból tárgyalják a sürgősségi indítványt.

Tóth Lajos: javasolta, hogy később újból döntsenek ebben a kérdésben.

Dr.Zemó Anna: elmondta, ha hozzávetőleges választ kapott volna a kérdésre, nem tartózkodott volna.

Dr.Joó Zoltán: egyebekben újból visszatérnek erre a témára, amikor mindenki itt van, aki aláírta az indítványt.

B.Nagy Gyula: ismerete szerint az első népszavazásnál 20 Ft/fő volt a költség, most biztos lenne 40 Ft/fő.

Ortó István: az volt a véleménye, hogy a népszavazást nem kell lejaratni azzal, hogy egy utca elnevezésről döntsenek. Ez legalább 200 ezer Ft-ba kerülne. A népszavazást sokkal komolyabb kérdésekben kell eszközölni.

Tóth Lajos: amennyiben népszavazás lenne, meggyőződse, hogy Szilfákálja lesz a főutca.

Sári Csaba: ezzel a nyilatkozattal Tóth Lajos megerősítette a népszavazás szükségességét. Ezzel a lakosság bebizonyíthatná, hogy ha valamiben nem ért egyet a testülettel, azon van módja saját maga által változtatni. Egyszerűen azt tartja a testület lejárataának, hogy négy érvényes szavazat után újból dönteni kell. Milyen az a testület, ahol valamit döntenek megalapozottan, egy-két nekifutásra beadja a derekát, megváltoztatja véleményét egy pár darab aláírással. A demokrácia pénzbe kerül, igaz. Mivel a város fő utcájáról van szó, a város egésze dönthet az elnevezés kérdésében. Egy kisebbség, 1500-2000 aláírás nem lehet meghatározó az egész lakossághoz képest.

Badics András: feleslegesnek tartotta a vitatkozást. Ha ezt most nem döntenek el, jövő héten újból napirendre kerül.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy az eredeti napirend szerint tárgyalják az előterjesztéseket, amellyel a testület egyhangúlag egyetértett.

Harmadik napirendi pont:

E napirend tárgyalásánál jelen volt Ur Attiláné, volt tanácselnök, Janovitz Emil a Gyógyfürdő Vállalat igazgatója, Tömöri István, volt pénzügyi, terv- munkaügyi osztályvezető.

Badics András: értelemzavaró hibákat javított az előterjesztésben.

Stach Ferenc visszaérkezett a testületi ülésre.

Badics András: elmondta, hogy megbánta, amiért inspirálta a vizsgálatot az uszodával kapcsolatban. A vizsgálatához nagy irattömeget kaptak ömlesztve ez év március 31-én. Hogy hány % ami alá van írva, iktatva van, nem tudja. De olyan utalásokat találtak iratokra, amit nem találtak meg. A vizsgálat végül is nem lett olyan, amelyet szerettek volna. Kronológiai sorrendbe szerették volna szedni az iratokat, de nem tudtak ilyet produkálni. Ha valaki csodát várt, hogy el lehet kapni valakit, ez nem történt meg. Nem lehet elkapni senkit. Még hét személyt hallgattak meg, de nem voltak hajlandók jegyzőkönyvben nyilatkozni, de tárgyi bizonyítékot sem tudtak mondani. Kérte, hogy a bizottság anyagát tájékoztatóként fogadják el, a rendelkezésre álló anyagokból ennyit tudtak produkálni. Másfél hónapot dolgoztak rajta, volt egy szakértőjük is, ettől többet nem tudtak nyújtani. Stach Ferencsel és Kiss Lajossal időpont egyeztetés miatt nem tudtak beszélni, kérte, mondják el véleményüket.

Váradi Ferenc: elmondta, hogy az általa leírtakat fenntartja. Tovább lehetett volna gondolkodni műszaki témában. Nagyon aggódtak, mikor legutóbb kinn voltak helyszíni szemlén és látták a bilincseket a faoszlopokon. Ha a bilincset leveszik, a tartóoszlopok szétomlanak. Az oszlopok terhelve vannak azáltal, hogy fenn van a két nagy bilincs. El kellene azon gondolkodni, hogy feltétlenül szükségesek-e és ha pénzbe került is, le kellene bontani. A tetőt el fogja birni a fa-szerkezet, de a plusz pótteherrel a fáradt oszlopok tulterheltek lesznek. A medencével kapcsolatban elmondta, hogy a lékelése folyt. Megakarták tartani a nyomáspróbát, s a három betápláló vezeték közül egy tartja a nyomást, az egyik eltalál a medencébe is, de a nyomást nem tartja, és a harmadik el se talál a medencébe.

Az egész épület el van tájolva 60 cm-el lefelé. A szakértői véleményekben olyanok hangzanak el, hogy a csónakázó tó vízszintje magasabban van 60 cm-el, mint a medence fenékmélysége. Jelenleg száraz a medence, ezért is vannak plusz repedések az oszlopokon, a hasadás tovább erősödött, mivel a levegőnek nincs meg a szükséges relatív páratartalma. A repedéseket próbálták a bilincsekkel megfogni, de pl. az átfurt csavarok kézzel forgathatók. Elborzasztó milyen állapotban van. Így üzembe helyezni nem lehet.

Dr. Joó Zoltán: azt kérdezte Váradi Ferenctől, hogy az írásos anyagot a bizottságtól függetlenül terjesztette be?

Váradi Ferenc: vélemény-eltérése volt, azért készítette.

Czike Gábor: értelemzavaró gépelési hibákra hívta fel a figyelmet: a tájékoztató 1. oldalán az utolsó bekezdés első sorában M Ft-ot kell érteni.

Stach Ferenc: a következő kérdéseket tette fel: A bizottság tagjai milyen szakmai ismeretekkel rendelkeznek? Hány beruházást bonyolítottak le személy szerint? Testületi döntésért egyes testületi tagok felelősségre vonhatók-e? Czike Gábornak mi erről a véleménye, mivel akkor egy tanács-testület tagja volt? Mit gondolnak, volt-e belejárása ebbe a döntésbe személy szerint? Ki biztosította a pénzügyi fedezetet erre a beruházásra, a nagyobbik hányadát? Tudja-e a bizottság, hogy miért a városi tanács lett a beruházó? A beruházás bonyolításával megbízott beruházási vállalatot ki jelölte? Látták-e azt a fürdőfejlesztési tervet, amely a fürdő E-i területét tartalmazza? Az üzemeltetéssel kapcsolatban tudják-e, hogy milyen nyilatkozatok hangzottak el? Ki milyen mértékben lesz költségviselő? A bizottság által kiadott anyag 2. oldal 1. pontjában szerepel a lambéria felrakása, mire alapozzák a szakszerűtlen tetőszigetelést? Honnan vette az ad hoc bizottság, hogy 25 m³ víz szivárgott el a medencéből? Szerintük a 21 MFt. beruházási költség mire elég?

A 3. oldalon szerepel, hogy a városi költségvetést nem terhelte, véleménye szerint kis mértékben terhelte. Tudja-e az ad hoc bizottság, hogy mennyi támogatást kapott a Gyógyfürdő Vállalat az 1980-as évek közepén és mennyi támogatást kapott az elmúlt három évben, az üzemeltetést és a támogatást, valamint a vállalat profilbővítést illetően? Ki bízta meg a tervező vállalatot, mi alapján az uszoda tervezésének készítésével?

Stach Ferenc kérdései közben Kigyós József megérkezett a testületi ülésre.

Badics András: a kérdésekre a következőket válaszolta: Egy uszoda beruházásánál sem volt ott. 1964-től 1976-ig a Tiszai Vegyi Kombinátnál mint beüzemelő dolgozott, üzemi beruházásoknál, ezt ha feltétlenül kell, bizonyítani is tudja. Megbánta, hogy elvállalta ezt a dolgot, ő mást gondolt megbízni, de ő volt a hangadó, így nem volt alapja visszautasítani. Nem tudja, hogy felelősségre vonható egy testületi bizottsági tag, a vétkesség megállapítására a bizottság nem tartja magát illetékesnek, benne van az anyagban. A harmadik kérdést nem értette, majd Stach Ferenc újból feltette és válaszolt: aki a pénzt biztosítja, annak van bele-
szólási joga.

Badics András: a Megyei Tanács biztosította a pénzügyi fedezetet, ő a javításnál módosította a szöveget. Azért lett a városi tanács a beruházó, mert ha a gyógyfürdő vállalat végzi, akkor adót kellett volna fizetniük. Most ez visszaüthet, mert ha átakarjuk adni, ÁFA-t kell fizetni. A beruházási vállalatot a megyei tanács jelölte ki, úgy tudja. Az uszoda helyével kapcsolatos kijelölési rajzot nem látták. Az üzemeltetéssel kapcsolatban nem tudják, hogy ki lesz.

Stach Ferenc: erre a kérdésre elmondta, hogy arról volt szó, hogy az üzemeltetés 1/3-át a megyei tanács, 1/3-át a PM és 1/3-át a város fogja viselni. Ez akkor központi beruházásnak tekintendő volt. Az 1983-as állapotoknak megfelelően teljesen más megvilágításba helyezi ezt a dolgot. 1983-ban senki sem tudta, hogy mi lesz 1990-ben.

Badics András: a szigeteléssel kapcsolatban elmondta, hogy a lambéria alatti szigetelés nem volt rendesen leszabva, olyan nagy volt, hogy teljesen ki volt domborodva és alig bírták rászegelni. Elképzelhető, hogy a fa tartó szerkezetének mozgása miatt alakult így a helyzet. Szóltak a dolgozóknak, de nem hallgattak rájuk. A 25 m³-ból 5 %- a párolgás, 20 % elment a feltöltő vezeték tömítetlensége miatt, hogy hová, nem tudják. A 21 Mft. mire elég: utalt rá, hogy úgy indult, hogy adnak ennyit, s majd jön a pénz.

Ha nem lett volna rendszerváltás, biztos fürödnének ebben az uszodában, de Komádiban nem épülne ut. A városi költségvetést terhelte az uszoda. Hogy mennyi támogatást kapott a Gyógyfürdő Vállalat, nem tudja. Ki bizta meg a tervező vállalatot, Dr.Szabó Imre urtól tudja, hogy az ÁRT-nek ez a terve készen volt, Algériában akarták ezt a tervet megcsinálni, de nem csinálták meg végül is. A Soroksári uton is akartak egy uszodát, oda sem kellett. Ide hozták ennek az uszodának a tervet. Hogy milyenek voltak a kiviteli tervei, nem tudta megállapítani.

Stach Ferenc: megjegyezte, hogy a Gubacsi uton hasonló tervek alapján elkészült az uszoda, működik.

Váradi Ferenc: az őt érintő kérdésekre elmondta, hogy hét és fél évig volt tervező, volt olyan év, hogy 62 költségvetési tervet készített. A Tigáz-nál is minden beruházásnak az üzembehelyezésénél, tervbirálatnál részt vett, nem laikus e témában. A Béke üdülő felujítása 114 millió Ft-ba került, ő volt a műszaki ellenőre kb. 50 %-ban. Sok műszaki témával találkozott, amelyek legalább olyan komplikáltak voltak, mint az uszoda. Jelenleg is foglalkozik műszaki témával, nem építési, de meg tudja ítélni, mi a jó és mi nem. A lambéria hibájával kapcsolatban elmondta, mikor kinn voltak szedték le és tették is vissza. A szigetelés úgy volt felrakva, hogy az eső beszivárgott, és amíg a lambéria tudta tartani tartotta, azután elengedték a kis szegek. Hulltak lefelé a deszkák, így látták, hogy hibás a gerenda. Az első levél, ami az uszoda témában született, az meghatározta a 21 millió Ft-ot, hogy tanuszoda épül, 3 évre ütemezve. Utána átsiklott uszodává. A tervező szerint itt valósították meg először ezt az uszodát.

Czike Gábor: elmondta, hogy 1983-ban vb. tag volt, ő akkor, mikor az uszoda beruházásról volt szó, viccesen megjegyezte, hogy van egy PM rendelet, mely bünteti a fedezet nélkül elindított beruházásokat, és megkérdezte a vb. tagokat, tudnak-e kártyázni, hogy legyen mivel eltölteni az időt. Való igaz, vétót nem emelt ellene.

Dr.Joó Zoltán: felhívta a képviselők figyelmét, hogy a személyeskedést kerüljék, felelőtlenül olyat ne mondjanak, amit bizonyítani nem tudnak, s a jó hírnevet se sértsék.

Stach Ferenc: ha nem érintett személy lett volna ebben az ügyben, s nem elsőként szerepeltette volna a felelősségrevonásnál az ad hoc bizottság, akkor ő is azt mondaná, hogy nem egy hálás feladat. Akkor lett volna hálás feladat, ha ő felveti és más végzi el a munkát. Sem a sajtót, rádiót nem akarna megsérteni, de részdolgozok kiemelésén túl a testület az uszodáról nem kapott teljes tájékoztatást. A munkakör átadásakor sok mindent elmondott a polgármester urnak.

Mostani fejjel a jelenlevők közül biztosan úgy szavaznának az uszodáról, hogy ezt a beruházást megvalósítani nem lehet. Hajduszoboszlónak a termálfürdő fejlesztésére lett volna szüksége, de erre nem kapott pénzt. Bűn lett volna nem elfogadni azt a központi pénzeszközt, aminek a hasznosítása az akkori ismeretek szerint a város fejlődését szolgálta. A beruházás 90 %-ára nem volt fedezet, szóbeli ígéret volt. Nem kívánta a városi tanács a lebonyolítást, de a gyógyfürdő vállalat azért nem volt a beruházó, mert építési szerelési adót kellett volna fizetni, így lett mint beruházó a Városi Tanács. Az ad hoc bizottságba ő lett delegálva, hozzá tartozott felügyeletileg a vállalat. A pincetömb kiemelése, földmunkák 90 %-ban társadalmi munkában lettek elvégezve, ez 10 millió Ft-ot meghaladja. A válaszfalazásokat különböző tsz-ek vállalták társadalmi munkában, később azt átváltották pénzre, s Kiss Sándor kőműves végezte a munkát. A beruházási vállalat megyei utasításra vállalta a feladatot, honoráriumot nem kapott érte, úgy is végezte. Többször elmondta, hogy a társadalmi munka sokkal kisebb produktumot hozott létre. A terveket készen kapták, a pénzt, a bonyolítót és kész tervet az ad hoc bizottság összetételére, melyben a megyei szakosztályok szerepeltek: pü., terv, építési és kereskedelmi osztályok. A jelenlevők úgy kerültek a bizottságba, mint a fürdő igazgatója, főmérnöke, Állami Gazdaság igazgatója. Városi beruházásnak tekintették, a nagy vállalatok támogatták nemcsak pénzzel, hanem társadalmi munkával is. A bizottság által felkért szakértő is elég nehéz helyzetbe került, kellő információval, terv anyaggal nem rendelkezett, és utólagosan szemrevételezés alapján kellett szakvéleményt adni. Kisebbségi méretűnek kellett volna a beruházásnak lennie, s a működtetést nem a város költségvetéséből fedezni. A szerződéskötésekkel és a bonyolítással kapcsolatban elmondta, hogy sokszor ők sem tudták, milyen munka folyik. A bonyolítással és a pénz feletti rendelkezéssel is a Beruházási Vállalat volt megbízva, az átadta egy leányvállalatnak, ami megszűnt, és akkor 1988-ban lépett be egy újabb szerződésmódosítással a városi tanács. A Beruházási Vállalat és a Tervező Vállalat egyesült, Hajdútervber lett. Munkavédelmi munka alkalmával halálos baleset történt, Kiss Lajossal együtt ők kerültek elsőként a vádlottak padjára, fél napi tárgyalás után lettek felmentve, mivel a részeg festő nem tartotta be a munkavédelmi szabályokat. Ők azt sem tudták, hogy melyik cég festője dolgozott ott. A munkavédelem őket akarta felelőssé tenni. Ez a beruházás mostani szemmel teljesen másképp tűnik, mint 1983-ban. A tervek, szerkezetek kivitelezői, gyártási oldalról nem voltak pontosan leegyeztetve. A tervezést társadalmi munkában végezte a tervező, nem lehetett felelősségre vonni. Az áattervezésért jelentős összegek lettek kifizetve.

A társadalmi munka a felelősség elodázására jó. Fővállalkozó, generálkivitelező nem volt. Olyan cégek végeztek munkát, amelyek megszűntek jogutód nélkül. Mit kellett volna tenni a város vezetésének? Leállítani a munkát? Befejezni? Ezt másra hasznosítani nem lehet. A körülményekhez képest, akár késleltetve befejezni, az volt a cél. Ez nem egy szerencsés beruházás volt, de a városnak fogadni kellett. Uszoda gazdaságosan nem üzemeltethető. Magasabb szolgáltatást jelent az uszoda, reklámlehetőséget is magában hord. Meg kell gondolni, mikor üzemeltetjük. Nem fogadta el, hogy ő és Kiss Lajos a felelős az ellenőrzés elmulasztásáért, a beruházásért. Sem a döntés meghozatalát, sem a finanszírozást egy személyben nem végezte, így kizárólagos felelősséget még a testület nevében sem fogadta el. Vannak mendemondák az uszodáról. Vannak igaz műszaki hiányosságok, ki lehet azokat javítani. Az elő- és utószezonban egy fedett uszodával hirnevet is lehet szerezni a városnak, csak nem az önkormányzatot kellene terhelnie egyedül az üzemeltetéssel, a megyének többel kellene hozzájárulnia. Az uszoda beruházásával koordinálási feladata volt, nem műszaki ellenőri, nyomozati feladata, pénz feletti rendelkezési joggal nem rendelkezett, ezért a mulasztásokért a felelősséget nem vállalta és nem fogadta el az előterjesztés négyes pontját.

Dr. Joó Zoltán: elmondta, hogy a tájékoztatóban állást foglalni nem kell, az ad hoc bizottság jelentése rész-információkra alapul, nem teljeskörű. A bizottság a munkáját befejezettnek tekinti-e és kéri a felmentését?

Badics András: igen.

Sári Csaba: elfogadta, hogy a bizottság csak ennyit tudott összeállítani. Döbbenetes, hogy információhoz nem lehet hozzájutni. Nem minősíti, hogy ki volt, vagy ki fogta vissza az információk megszerzését. Ettől az anyagtól nem lett okosabb, elfogadta a bizottság tájékoztatóját. Egy sok millió beruházás történt, rosszul sikerült, rosszul használták fel a pénzt, nincs gazdája, mindenki csinálta, ezt önmagában nem tudja elfogadni, hogy így kellett lennie. Bűnös mulasztások történtek, nem tudja kik részéről, valószínű érdemesebb lenne mélyebben utána nézni.

Stach Ferenc: kérdezte a Sári Csaba hozzászólása kapcsán: Bős-Nagymarosért ki a felelős? Hogyan történt a felelősségre vonás? Ha meg lesz a világkiállítás, kimenetelét senki nem tudja, azért ki lesz?

Dr. Joó Zoltán: megtiltotta a válaszadást, mivel ez már nem tartozik a napirendhez. Ugy érezte, hogy Sári Csaba általános-ságban mondta, senkit sem sértett meg személy szerint, a véleményét mondta el.

Váradi Ferenc: nem állt rendelkezésre a pénz az indulásnál, ezért kényszer helyzetben volt a beruházó. Banki fedezet nélkül egy generál kivitelező sem állt szóba a beruházóval. Nyilván ahogy "csepegett" a pénz, úgy jöttek a dolgok. Nem esett itt szó arról, hogy hogyan tovább. A lakosságot reálisan, nagyon hitelesen tájékoztatni kell, mikor várható az üzembe helyezés, illetve a használatba vétel és mit akarunk lépni. Milyen műszaki megoldásokat akarunk, meg kellene vizsgáltatni. Azzal, hogy megállapítottuk mi történt, nem jutunk előrébb. Előrébb kell látni és olyan intézkedéseket tenni, ami valamit rendez ebben a kérdésben. Az idő telik, az amortizáció jelentkezik, romlik az állaga az uszodának. Tavaly egy tanácsülésen az eladását javasolta. Most javasolta a kijavítást és eladható állapotba hozását. Terület biztosítással komplex dologra ki lehet egészíteni. Üzemeltetésre, továbbfejlesztésre nincs pénze az önkormányzatnak.

Dr. Joó Zoltán: egyetértett azzal, hogy arról lehet tájékoztatást adni, hogy a bizottság elvégezte a munkáját. Konkrét felelősök megnevezését nem lehet megtenni, mert a testületnek nincs büntető felelősségre vonó jogköre. Kezdeményezni lehet, ha olyan jellegű cselekményt találtak. De nem lehet kimondani, hogy ki a vétkes ki nem. Ha nem tudunk teljes igazságot szolgáltatni, a bizottság adhat ki egy tájékoztatást.

B. Nagy Gyula: elmondta, hogy az uszoda hasznosítással kapcsolatban nincsenek illúziói. Nemzetközi versenyek rendezéséhez nincs a közönség biztosítva.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy ne menj^henek bele a hasznosítási kérdések megtárgyalásába.

Ur Attiláné: megköszönte a képviselőknek, hogy meghívták e napirend tárgyalásához. Az uszoda beruházás az ő elnöksége idején történt, az őt is érinti. Az volt a véleménye, hogy azt kellene megnézni, hogyan lehet hamarabb befejezni és üzemeltetni. Elmondta, hogy bármikor bármilyen témában a testület rendelkezésére áll, nincs olyan téma, amit el kellene hallgatni. Ha mindenki bele éli magát 1982-be, másként látja a dolgokat. Több fórumon felvetődött, hogy nincs a városnak uszodája. Mikor ezt a lehetőséget megadták, hogy lehetőség van arra, hogy Hajdusoboszlónak uszodája legyen, és 90 %-ban központi költségvetésből a fedezet biztosítva volt, ezzel a lehetőséggel élni kellett. A vállalatok vagy pénzzel, vagy társadalmi munkával járultak hozzá. A társadalmi munkáról nincs olyan rossz véleménye, mert a tornatermek is úgy épültek meg. Biztak abban, hogy a megyei tanács biztosítja a pénzt, s a városnak kevés összeggel kell hozzájárulni. Nem teljesen komplett fedezettel induló beruházás volt az áruház is. A Tehóval kezdődött, de a tanácsnak kellett végül a területet biztosítani, mert a tehó megszűnt. A rendelőintézet is kommunális kötvénnyel indult.

Az uszodára tényleg nem volt fedezet, bár szóban adtak támogatást. Akkor ez nem felelőtlen és naiv beruházás volt. Előre senki sem látta, hogy milyen lesz a gazdasági helyzet. Reményét fejezte ki, hogy az idegenforgalom is fel fog lendülni. A bizottság társadalmi bizottság volt, elsősorban a társadalmi munka koordinálására jött létre, s nem szakmai szempontok alapján.

A fürdő tanulmánytervét a képviselők figyelmébe ajánlotta. Az uszoda elhelyezésével kapcsolatban elmondta, hogy vita csak azon volt, hogy 90 fokban menjen a Bösörményi utra, vagy a tájolása miatt néhány fokkal el kell fordítani. A tanulmányterv alapján lett a hely kijelölve. Sajnálatosnak tartotta, hogy ilyen műszaki problémák még mindig vannak. Reményét fejezte ki, hogy a világkiállítás megrendezésével esetleg központi pénzeket kaphat a város.

Sári Csaba: előző hozzászólását nagy általánosságban mondta. Csodálkozásának, értetlenkedésének kívánt hangot adni. Sajnálja, hogy többen is érintettnek érezték magukat az általános fogalmazás alapján. Ő előtte, míg a bűnösség nincs bizonyítva, mindenki ártatlan. Nincs meggyőződve arról, hogy a bűnöst itt kell keresni, mert egy szakember is lehetett, aki rosszul betonozott.

Kabai Tibor: elmondta, hogy a szándék nemes és tiszteletre méltó, de nem ilyen formában kellett volna felvállalni. Lett volna-e lehetőség más terv elfogadására? Funkcionálisan ki lehetett volna még egészíteni.

Stach Ferenc: Kabai Tibor kérdésére válaszolta, hogy a tervezői megbízást az adta, aki a pénzt. Nem volt beleszólás, egyet lehetett volna mondani, hogy: nem.

A képviselőtestület a következő határozat első mondatát 11 igen szavazattal és 7 tartózkodás mellett, a második mondatát 15 igen, 1 nem szavazattal, két tartózkodás mellett fogadta el.

57/1991. /VI.06./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszboszló város képviselőtestülete a 20/1990. /XII. 13./ sz. Képviselőtestületi határozattal - a fedett uszoda építése folyamatának, menetének vizsgálatára és a felelősség megállapítására - létrehozott ad hoc bizottság feladatát teljesítettnek tekinti. A képviselőtestület a bizottságot megszünteti.

Határidő: - -

Felelős: - -

Negyedik napirendi pont:

A testületi ülést e napirendnél Kigyós József vezette.

Kigyós József: a képviselőtestület állásfoglalása alapján elsőként Kulich Sándornénak adott szót.

Kulich Sándorné: falolvasta a 6. sz. Napközi Otthonos Óvoda dolgozóinak levelét, melyet a pedagógus napi jutalom tárgyában írtak a képviselőtestületnek, a polgármesternek és az oktatási, művelődési és sport bizottságnak /a levél a jegyzőkönyvhöz csatolva/.

Kabai Tibor: bejelentette, hogy a levélben foglaltakat bizottsági ülésen meg fogják tárgyalni.

Cs.Nagy Zoltán: méltatlannak tartotta a helyzetet s javasolta, hogy foglalkozzanak vele.

Kigyós József: a szakszervezeti érdekegyeztető tanács pedagógus tagjainak el fogja mondani ezt a problémát.

Kulich Sándorné: Szikszai Miklós azt sem tudja, hogy ki az óvodában a szakszervezeti bizalmi.

Kigyós József: kérni fogja őket, hogy vizsgálják meg a kérést. Másodikként Máté András kért szót.

Máté András: az első napirendi ponthoz szólt hozzá, véleménye szerint nem törvényesen jártak el. Előkészítetlen anyagról döntöttek, hoztak egy olyan döntést, hogy a tanácsrendelet tilalmát nem oldják fel. Szükséges-e a 2/3-os többség? Mit értenek rajta? A képviselőtestület többsége támogatta a hatályon kívül helyezést, egy szavazaton mulott, hogy nem történt meg. Az volt a véleménye, hogy a hajduszoboszlói lakosokat ilyen előkészítetlen ülésre ne hívják meg.

Kigyós József: Hajduszoboszló lakossága 24.800, 760 állami lakás van, ami várhatóan önkormányzati tulajdonba megy át. Ezeknek a lakásoknak a nagy részében olyan alacsony életszínvonalon élő emberek vannak, akik nem hogy megvásárolni nem tudják, hanem alacsony szinten a lakás fenntartáshoz szükséges rezsit sem tudják fizetni. Ide nemcsak azok jönnek, akik megvásárolni akarják a lakást, hanem azok is, akik nem. A 760 lakásban a város lakosságának kb. egy ötöde lakik. Tehát ez nem lehet az egész lakosság kérése. A tájékoztatót, amit megvitattak, nem lehetett más, mert a parlament nem fogadta el a lakáskonceptiót.

Dr.Joó Zoltán: a minősített többség a testületi létszámhoz igazodik, a 19 fő 2/3-a 13 fő. Általános szabály, hogy a

távollévők írásban nem szavazhatnak.

A jelenlegi döntés nem azt jelenti, hogy véglegesen lemondott a lakások eladásáról a testület.

Máté András: nem fogadta el a polgármester válaszát.

Előkészítetlen anyagról döntöttek, miért kellett ebben minősített többség? Kérte, hogy próbáljanak meg humánus döntést hozni.

Kigyós József: a minősített többségre a rendelet módosítás miatt volt szükség. A sürgősségi indítvány napirendre tűzésében kérte a képviselők állásfoglalását.

A sürgősségi indítvány megtárgyalását a képviselők Dr. Joó Zoltán, Czike Gábor és Sári Csaba tartózkodása mellett elfogadták.

Cs. Nagy Zoltán: kérte a képviselőket, hogy a Szent István király ut elnevezést Szilfákaljára állítsák vissza.

Dr. Joó Zoltán: következetességet vallotta, az ülés vezetése kapcsán próbált nem visszaélni jogával. Annak idején, mikor az utca elnevezésben döntöttek, legalább 20-nál tartózkodott, mert ahol információ volt a lakosságtól, véleményüket tiszteletben tartotta. Ha a testület a megváltoztatás mellett dönt, indítványozta a képviselőknek, hogy azoknál az utcáknál, ahol a lakosság 50 %-a akarta a régi utcanevet, a testület legyen következetes. Ha a fő utcánál 1500 embernél demokratikusan járunk el, nem lehet egy kis utcánál 200 embernél antidemokratikusan eljárni.

Molnár Zoltán: az volt a véleménye, amennyiben azoknak az utcáknak a lakói, akár 1-2 aláírással idefordulnak, jogos a felvetés, de mivel azóta semmiféle ellenvélemény nem volt, így nem jogos a felvetés.

Dr. Joó Zoltán: gyakorlatilag meg voltak kérdezve, az aláírás nem fontosabb, mint a személyes nyilatkozat.

Ortó István: a demokrácia nem törvényszerűség.

A képviselői demokrácia jelentheti azt, hogy a képviselők úgy dönthetnek, ahogy a lehető legjobbnak ítélik. Szomorúnak tartotta, hogy az utcanevvel ennyit kell foglalkozni. Nem látta a demokrácia sérelmét abban, hogy a régi rendszer jelképeinek megváltoztatásához annak az utcának a lakói nem járulnak hozzá. Nem az 1500 ember nyomására teszi ezt a lépést, hanem azért, mert ez a kérdés nem ér meg annyit, hogy heteken át foglalkozzanak vele. Ha a lokálpatrióták annyira ragaszkodnak a Szilfákalja elnevezéshez, legyen. Vannak kérdések, amiben elfogadja az 1500, vagy 200 ember véleményét. Itt volt egy olyan tömeg, aki valamiért hallatta a hangját. Bizonyos kérdésekben 200 főnek is elfogadja a véleményét.

Ez az utcanév változás közhangulati kérdés. Költségvetési kérdésekben nem fog engedni, ha 25 ezer polgár ide jön is. De az nem igaz, hogy 25 ezer polgár érdekéről van szó. Itt 400-500 fős érdekcsoportokról van szó. Ha a 25 ezer embert hangoztatjuk állandóan, nagy tévedésben vagyunk. Bármilyen kérdéshez hozzányulni az nem a 25 ezer embert, hanem a különböző csoportokat érinti. A tanácsbírlakások kérdésében azok a kompetensek, akik benne laknak. Javasolta, hogy szavazzanak.

Dr. Kovács Zoltán: nem lehet egy napon említeni a város fő utcájának az elnevezését az Április 4. utcáival. Ahhoz mindenki ragaszkodik. A Ságvári E. utca lakóinak a véleményét mikor ismertette, szemrehányást kapott, hogy nem tartott felvilágosítást. Ott nyilván az utca lakói összeültek, megbeszélték, hogy sokba kerül, el kell menni többfelé és inkább maradjon a régi. Ott egy kis szűk közösség ragaszkodott, itt a város fő utcájáról van szó. Olyan véleményt nem hallott, hogy a Szent István király ut maradjon. A város lakóinak hangulatát már borzolja ez a kérdés, és a képviselőtestület tehetetlenségét látják benne. El kell dönteni és ha a Szilfákálja nevet adjuk, a város nagy része meg lesz elégedve.

Sári Csaba: elmondta, hogy a testület a komolyságát veszélyezteti, hogy újra meg újra tárgyalja ezt a témát. A lakáseladásoknál 24.800 embert állított szembe a polgármester ur a néhány százszal szembe. Itt is azt kell figyelembe venni. Ha engedünk, a kisebbség diktatúrájának engedünk. Hol van a többinek a véleménye? Azt fogják mondani, hogy a református nyomásnak engedünk. Népszavazást javasolt. A demokrácia pénzbe kerül, de megéri. Minden kicsi ügyben várható az aláírás gyűjtés.

Molnár Zoltán: az volt a véleménye, hogy a hozzászólók háromszor elmondták ugyanazt, javasolta a szavazást.

A képviselőtestület Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Molnár Zoltán, Badics András, Kigyós József igen szavazata és Dr. Joó Zoltán, Czike Gábor, Sári Csaba tartózkodása mellett a következő határozatot hozta:

58/1991./VI.06./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város képviselőtestülete a 25/1991. /III.28./ Képviselőtestületi határozatát - mellyel a Vörös Hadsereg utját a Szent István király utnak nevezte el - módosítva a Szent István király utját Szilfákálja néven nevezi el.

Határidő: 1991. június 30.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző

Badics András: elmondta, hogy közvélemény kutatást végzett, 27-30 embert meghallgatott, akik kinn ücsörögnek a padon és a Vörös Hadsereg útján laknak. Amikor meghallgatta őket, nem tudta, hogy hogyan irathatták alá velük ezt a papírt, kőbaltával, vagy mivel. Ezek az emberek össze-vissza beszéltek. Beszéltek, hogy Szent István király ut, hogy hosszú, hogy nincs szilfa, csak arról nem, hogy miért nem irták alá. Később rájött arra, hogy akik aláírták, azoknál az elégedetlenséget használták ki az aláírás gyűjtők. Ezt bizonyítja az a vers is, amit itt ülés előtt kiosztottak. A beszélgetések során rájött ezekre a dolgokra. Azért szavazott a Szilfákajlára mégis, mert ezek az emberek letargikusak, azt mondták, hogy teljesen mindegy, úgy sem törődnek a mi véleményünkkel. Felhívta a figyelmet, hogy nagyon veszélyes ilyen dolgokkal játszani. Hagyni kell azt, hogy ki szoboszlói, ki nem. Itt mindenki az. Azt is hagyni kell, hogy ki református, ki katólikus. A tüzzel játszani nem szabad, mert nagyon rossz vége lesz.

Cs.Nagy Zoltán: megköszönte a képviselőknek a végső döntést, nem voltak azok, akik ebből presztizst, vallást csinálnának, kifejezetten a hagyományörzés miatt döntöttek így. Egy érvet nem mondtak még el, hogy annak idején annyi sok szilfa volt a Vörös Hadsereg útján, hogy a korabeli botanikus könyvekben is megjegyezték.

Sári Csaba kért szót, a képviselők többsége egyetértett azzal, hogy ehhez az ügghöz véleményét még elmondja.

Sári Csaba: a mult héten úgy határoztak, hogy névtelen dolgok ne kerüljenek ide, a vers mégis ki lett osztva.

Dr.Vincze Ferenc: elmondta, hogy ő követte el a nagy hibát, vagy nem hibát. Kötelessége, ami postán érkezik, hogy tájékoztassa a testületet. Később fontossá válhat és vita lehet, hogy a hivatal elhallgatta. Foglalkozni nem kell vele, csak tájékoztatás miatt lett lemásolva.

Dr.Joó Zoltán: ő is kérte a multkor és most is, hogy a jövőre nézve tartsák be, mert az ilyen, tisztességtelen befolyásolása a testületnek. Akinek a kezébe kerül, dobja a szemébe.

Dr.Kovács Zoltán: Vetró Mihály Rigó zug 5. sz. alatti lakos fellebbezését ismertette. Első lakáshoz jutáshoz kért támogatást, az egészségügyi, népjóléti bizottság a következő indokokkal utasította el: 151,4 m²-es, kétszintes lakást épít, egy gyermekük van, a nagyszülők is ott fognak lakni, még egy gyermeket vállalnak. A bizottság véleménye szerint

luxus lakást építenek. Az építendő lakás tervét körbeadta a képviselőknek. Az épületben barkácműhely, könyvtár szerepel. Szerintük olyan családi háttérrel rendelkeznek, amit ugyan nem irt le, Kovács Piroskának a fia, aki igen sikeres üzletasszony. Vetró Mihály felesége Kovács Piroska alkalmazottja, Vetró Mihály munkanélküliként szerepel. Fellebbezésében valótlaniságot is állít a nagyszülők jelenlegi lakásáról.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

59/1991. /VI.06./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Vetró Mihály Hajduszoboszló, Rigó zug 5. sz. alatti lakosnak a lakáshoz jutás támogatás iránt benyújtott fellebbezését - az egészségügyi és népjóléti bizottság javaslata alapján - elutasítja.

Határidő: június 15.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző

Dr.Kovács Zoltán: tájékoztatást adott a lakáscélú kölcsönök törlesztéséhez nyújtott támogatások odaítéléséről. A bizottság 1300-1600 Ft. közötti támogatást adott az igénylőknek, 3,5 millió Ft-ot osztottak ki. A tartalékhoz, az 1 millió Ft-hoz nem nyultak hozzá. Az egészségügyi és népjóléti bizottság külön kezelte az egyedülállók igényét. 13 személyt érint. Nyolc személynél a törlesztő részlet és a +1.500 Ft. meghaladja a fizetés 20 %-át, jövedelmük meghaladja a 7.000 Ft-ot. Öt személy van olyan, akiknek a jövedelme szintén meghaladja a 7.000 Ft-ot, de egyedülállók és eltartanak valakit. Valamennyi esetben javasolja a bizottság az 1.500 Ft. megadását.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek az egészségügyi és népjóléti bizottság elnöke által előterjesztettek elfogadását.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

60/1991./VI.06./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a VI/1991./IV.25./ Ör. sz. rendelet 1.§. /3/ bek. alapján az alábbi személyeknek - méltányosságból - 1.500 Ft. támogatást nyújt lakáscélú kölcsönük törlesztéséhez:

Orosz Imre Hajduszoboszló, Kölcsey u. 5.
Egri Ildikó Hajduszoboszló, Isonzó u. 1.
Tóth Kornél Hajduszoboszló, Klapka Gy. u. 20/a
Kiss Sarolta Hajduszoboszló, Kadosa P. u. 14.
Szilágyi Gyuláné Hajduszoboszló, Major u. 5.
Cseh Emma Hajduszoboszló, Kölcsey u. 1.
Székely György Hajduszoboszló, Major u. 4. sz.
Pálfalvi Magdolna Hajduszoboszló, Isonzó u. 1.
Papp Józsefné Hajduszoboszló, Huba u. 3.
Tasnádi Lászlóné Hajduszoboszló, Mikszáth K.u.
Galambos Éva Hajduszoboszló, Isonzó u. 21.
Borbély Tóth Gyuláné Hajduszoboszló, Major u.2
Kerecsi Lajosné Hajduszoboszló, Kodály Z.u.35.

Határidő: 1991. június 30.

Felelős: Dr.Kovács Zoltán eu. és népjóléti
bizottság elnöke

Kigyós József: ismertette a Boker Kft. kérelmét /jegyzőkönyv-
höz csatolva/.

Az önkormányzat úgy foglalt állást, hogy csak kivételes
esetben ad el telket vállalkozóknak. Ennek a követelménynek
ez nem felel meg. Független szakértővel kell felértékeltetni,
kb. 10 ezer Ft/négyszögöle e területnek itt.

Földesi János: 4.800 m²-ről van szó, ez kb. 1300 négyszögöl.

Kigyós József: kb. 13 millió Ft-ról van szó, de ez azt is
jelenti, hogy egy nagy területből egy ekkora területet ki
kell szakítani.

Földesi János: A József A. u. utcafront felét kéri a
Rádai u. felé eső részen.

Dr.Zemó Anna elment a testületi ülésről.

Dr.Joó Zoltán: nem szívesen foglal állást a kérdésben, mert
korábban ügyfelei voltak. Három módon lehetséges a terület
juttatás a Kft-nek: apparkként bevisszük, bérbeadjuk, vagy
eladjuk. Apparkként bevinni a területet egy nem termelő ágazat-
ba bűn lenne. Bármelyik Kft.ilyen esetben ott játssza ki az
önkormányzatot, ahol akarja. Az összes nyereséget ha kiosztják
díjazásként, akkor nem marad nyereség, így nincs haszon az
apparkként bevitt területre. Bérbeadásnál az lenne a Kft.
érdeke, hogy a felépítmény nyilvántartásba kerüljön.
Ha sima bérletről van szó, azt a Földhivatal nem tartjányi
nyilván. Egyedül földhasználatot alapító szerződéssel lehetne
külön választani a telket és a felépítményt.

A földhasználat ugyan az, mint a tartós földhasználat, ami egy összegben történő megváltását jelenti az örökös földhasználatnak. A Kft. részére csak olyan bérletet tudunk kötni, amivel telekkönyvileg nem tudja bizonyítani, hogy a felépítménynek a tulajdonában vannak. A földhasználat lenne kedvező a Kft-nek, mert az olcsóbb mint az eladás.

Az eladás mellett szól: ha a 10 millió Ft-ot az önkormányzat beteszi a bankba, 4 millió Ft. kamatot hoz évente.

A terület eladását javasolta. Az eladásból befolyt pénzt kisajátításra is lehetne fordítani, a fürdő fejlesztésére tilalom alatt álló telkek megvásárlására. Vagy ha szűkös lesz a költségvetés erre az évre, mindig jó, ha van tartalék.

Váradi Ferenc: egyszer már döntöttünk, hogy bérletbe adjuk a telket. A telkek megvásárlását azért kéri a Boker Kft, mert nem kap rá Start-hitelt. Az eladást javasolta, minél hamarabb, s a befolyt pénzt befektetni akár a mozicsarnoknál, vagy telkek visszavásárlásánál.

Dr.Joó Zoltán: egy szegedi jogtanácsos kereste meg, aki egy gazdasági társaságot képvisel, s azok is akkor akarnak beszállni a Kft-be, ha megveszik a telket. Ha megengedjük, hogy ráépítsenek, elismerjük, hogy tulajdonjoguk keletkezik. Tulajdonközösség keletkezik, a megszüntetésnél bírósághoz kell fordulni.

Kigyós József: emlékeztette a képviselőket, hogy a bérleti szerződést úgy fogadták el, hogy legkésőbb 4 éven belül felülvizsgáljuk, hogy eladjuk a területet, vagy beszállunk a területtel. Addig meghatározott bérleti díjat fizetnek érte. Ha így indulunk, akkor a város összes ingatlanát el fogjuk adni.

Tóth Lajos: az eladást javasolta, szép árnak tartotta a 10 ezer Ft/négyszögölenkénti árat.

Badics András: felhívta a figyelmet, hogy a választási ciklus 4 évig tart, s nehogy az a vád érje az önkormányzatot, hogy felélte a vagyonát. Ugy javasolta az eladást, ha a befolyt összeget be is fektetik.

Dr.Vincze Ferenc: a jogtanácsos véleményét ismertette. A befektetéseknél a banki elhelyezésnél az inflációt is figyelembe kell venni. A vállalkozásnál az eredeti szándék nem az volt, mint amit most csinálni akarnak. Később lehet nekik eladni, de most más az irány, mint a kiindulásnál. Ujabb cégeket akarnak bevonni. A testület egy korábbi határozata a bérbeadásról szólt, akkor azt meg kell változtatni, ha az eladás mellett döntenek. Ha az eladás mellett döntenek, akkor konkrét tárgyalások szükségesek, ha a bérletnél maradunk, akkor rövid időn belül le kell zárni és kapjon felhatalmazást a polgármester, hogy tárgyaljon.

Badics András: a határozat hagy kiskaput a kérdésben nem merev a határozat, kivételes esetekben el lehet tekinteni.

Dr. Joó Zoltán: a városfejlesztési bizottság megtárgyalta a Boker Kft. ajánlatát, akkor nem tudták megvenni. A szegedi partner komoly cég, ha a bérlet marad, nem szállnak be. Ha egy Kft-nek van 10 millió Ft-ja megvenni egy telket, az már tőke-erős, nyilván sokkal hamarabb befejeződik a beruházás. Ha a bérbeadás marad, lehet hogy csak saját magukra számíthatnak, s nem száll be tőkeerős társaság.

Stach Ferenc: az volt a véleménye, ha a József A. u. telek eladó, meg kell hirdetni, licitálni kell, s aki többet fizet érte, legyen azé. Ennek a Kft-nek a szándéka sem lehet komoly, ha két havonként más elképzeléseik vannak.

Czike Gábor: ha a Kft-nek nem kell bérbe, akkor átmenetileg milyen hasznót fog hozni?

Kigyós József: bérbe is jó nekik, csak a Start hitelt nem kapja meg. Vállalkozók vannak, meg lehet hirdetni, versenyeztetni. A városfejlesztési, műszaki bizottság bérbeadásra javasolta a területet, a pénzügyi, ellenőrző bizottság meghatározta, hogy milyen feltételekkel. A szerződéstervezet elkészült, aláírható.

Sári Csaba: ha eladjuk, lesz egy sarokrész, ami rosszabb pozícióba kerül.

Kigyós József: saroktelek marad vissza, esetleg egy gyógyszálló építésre nem lesz elegendő.

Dr. Joó Zoltán: csak a telek felére adják ki az elvi építési engedélyt.

A telek eladása mellett szavazott Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dóró László, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Molnár Zoltán. A javaslat a minősített többséget nem kapta meg, így a testület korábbi állásfoglalását tartotta fenn.

Kigyós József: ismertette az önkormányzat és a Városi Szakszervezetek Érdekegyeztető Tanácsa közötti együttműködési megállapodás tervezetét. A tervezetet a képviselők az előző ülésen megkapták.

Badics András: kérdezte, hogy a 3. pont negyedik francia bekezdésében leírtakat kívül ismerteti az érdekegyeztető tanács?

Kigyós József: különböző szakszervezetek hozták létre, az érdekegyeztető tanács azokat tájékoztatja.

Badics András: kik vannak az érdekegyeztető tanácsban, milyen vállalatok szakszervezetei vannak benne, valóban felöleli-e az összes szakszervezetet?

Kigyós József: az ipartól a pedagógusokig mindenki benne van, a városi összes érdekképviselői szerve kapott meghívót, egyet értettek azzal, hogy szükség van az érdekegyeztető tanácsra.

Dr.Vincze Ferenc: tagsága nincs, de nemcsak a Szot jogutód szakszervezetei vannak benne. Ez egy keret-megállapodás lenne, segítenék az önkormányzat munkáját. Az SZMSZ indoklásában is benne van, hogy az ilyenfajta együttműködés a gyakorlatban fog kialakulni. Ez bármikor megszüntethető, ha terhes bármelyik fél részére.

Molnár Zoltán: javasolta elfogadni, a gyakorlatban majd kiderül hasznossága.

Dr.Joó Zoltán: azt kérdezte, hogy be van-e jegyezve?

Kigyós József: nincs külön társadalmi szervként bejegyezve, spontán szerveződése az érdekképviselői szervezeteknek.

Dr.Joó Zoltán: gyakorlatilag teljes létszámmal jönnek a testületi ülésekre?

Kigyós József: nem, témától függően képviseltetnék magukat.

Dr.Joó Zoltán: elmondta, hogy az ügyrendi bizottság ülései nem lesznek nyilvánosak, ha együttműködési megállapodást elfogadjuk, meg kell hívni őket. Aki tanácskozási joggal vesz részt a testületi ülésen, ugyanúgy és annyiszor szólhat hozzá, mint a képviselő. Ezzel a lehetőséggel számolni kell. Ha nekik megadjuk ezt a tanácskozási jogot, akkor másoknak is meg kell adni. Pontatlannak és helytelennek tartotta a megfogalmazást.

Czike Gábor: nem látott olyan veszélyt, mint amit Dr.Joó Zoltán elmondott. A kormány is most tárgyal az érdekegyeztető tanáccsal. A bizottsági ülésekre eseti meghívást javasol.

Kigyós József: ha demokratikusak akarunk lenni, eseteként itt lehetnek tanácskozási joggal.

Dr.Vincze Ferenc: a tervezet 1. pontja a Ötr. indoklásából van kivéve. A bizottsági üléseken csak eseti meghívással vennének részt. Mindig szakemberrel képviseltetnék magukat. Meg kell adni a lehetőséget a dolgozói érdekképviselői szervezeteknek.

Dr.Joó Zoltán: eddig is jogukban állt eljönni, és letenni az anyagukat. Jobban kidolgozni javasolta a megállapodást.

Kigyós József: javasolta a megállapodás tervezet módosítását, hogy a "bizottságok ülésein eseti meghívással" vegyenek részt és az érdekegyeztető tanács ismerteti tagságával....."

Badics András: kérte a polgármestert, hogy ne kiabáljon.

Kigyós József: újból ismertette a módosítást.

Dr. Vincze Ferenc: ha eseti meghívással akarjuk kiegészíteni az nem szükséges, mert a munkatervben benne van, hogy kiket kell meghívni egy-egy témához.

A képviselők nem fogadták el - két igen szavazat volt - az együttműködési megállapodás tervezetét.

Kigyós József: ismertette az oktatási intézmények igazgatóinak levelét, melyet Tóth Barna kinevezésének támogatására irtak.

Badics András: Szikszai Miklós hívta össze az iskolák igazgatóit, ő készítette ezt a levelet.

Kigyós József: ismertette az MSZMP helyi szervezete titkárának levelét, melyben a Hősök terén lévő szovjet hősi emlékmű megmaradása tárgyában irtak /a levél a jegyzőkönyvhöz csatolva./

Ortó István: a polgármester személyes véleményét kérdezte a levélben leírtakról.

Kigyós József: mi eleget tettünk a belügyminiszter kérésének, elmondta a Debrecen Rádió riportérének is. A szobor döntögetésekkel nem ért egyet.

Itt nem szovjet emlékműről van szó. Tények vannak leírva, az exumálást el kell végezni.

Azzal emléket állíthat a város, hogy a II. világháború Hajdusoboszló népének 1944. október 9-én befejeztetett.

Tehát nem szovjet emlékmű. Maradjon egy emléktábla, mert az exumálás miatt is el kell az oszlopot távolítani.

Kiss Lajos: vasbeton tömb az alja, márvánnyal van burkolva.

B. Nagy Gyula: ellenezte mindig a vandál pusztítást, kulturáltan kell elhelyezni az emlékművet a temetőbe, itt ne maradjon semmi, ami 1944. október 9-re emlékeztet.

Molnár Zoltán: többen szökőkutat javasoltak az emlékmű helyére.

Sári Csaba: az eredeti döntés fenntartását javasolta, az emlékmű a földimaradványokkal együtt legyen a temetőbe kihelyezve. Milyen érdekes, hogy most kellett megtudni, hogy ott egy magyar katona holtteste is van, ezt eddig senki sem mondta. Kérdezte, hogy hol tart ez a munka?

Dr.Vincze Ferenc: kérte a képviselőket, ne ülésenként kérjék ezt számon. A szükséges lépéseket megtette a hivatal.

B.Nagy Gyula: érdekes, hogy a korábbi évtizedekben senki sem hangsúlyozta ki, hogy ez az antifasiszta koalíció emlékműve.

Cs.Nagy Zoltán: meg kell jelölni a temetkezés pontos helyét, csak úgy lehet a konzulátussal a kapcsolatot felvenni. Javasolta, hogy a polgármester jelölje ki a temetkezés helyét.

A képviselők egyhangulag úgy döntöttek, hogy korábbi határozatukat fenntartják és az újratemetés helyét a polgármester jelölje ki.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket, a "Küzdelem az egészségért" alapítványról, angol-magyar kereskedelmi Kft. megkereséséről, a dicsőszentmártoni küldöttség látogatásáról, a repülőtér hasznosításáról, a KELETTERV kiállításáról, a Városgazdálkodási Vállalat főkönyvelői munkakör betöltésére és helyiséghasznosítására vonatkozó pályázat megjelenéséről és a Déli autópálya Rt. közgyűléséről.

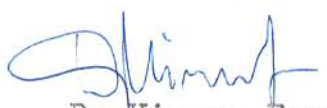
Sári Csaba: elmondta, hogy Molnár Ambrus esperes ur megkereste az iskola ügyben. Erre bizottságot hozott létre a testület, de még nem tárgyaltak róla.

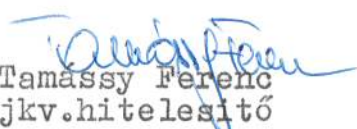
Kigyós József: gyűjtött előzetes információkat, egyeztetni fognak. Tájékoztatta a képviselőtestületet június 20.-ai ülésének napirendjéről.

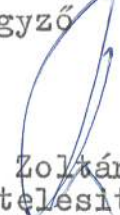
A képviselőtestület ülése 21.45 órakor ért véget.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Tamássy Ferenc
jkv.hitelesítő


Dr.Kovács Zoltán
jkv.hitelesítő